



MHMPXPPFQTUL

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1854910/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1770431/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů:

Datum:

14.10.2024

Sdělení k Vašemu podání ze dne 11.9.2024

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen HMP) obdržel dne 11.9.2024 Vaše podání, jehož obsahem je stížnost na vyřízení Vaší stížnosti dle ust. § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 27.5.2024 jste podal podnět na Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) ve věci připravovaného festivalu Prague Open Air a jeho rozpor se zákonem. Další podnět jste podal dne 11.6.2024. Na tyto podněty jste obdržel sdělení ze dne 25.6.2024, č.j. P/309535/24/OST/SMID a ze dne 10.7.2024, č.j. P4/337408/24/OST/SMID. Dále jste podal stížnost ze dne 11.7.2024 proti způsobu vyřízení Vašeho podnětu. Vyrozumění ke stížnosti č.j. P4/529844/24/OST/KOTAS ze dne 9.9.2024, jste obdržel dne 9.9.2024.

Se způsobem vyřízení Vaší stížnosti nesouhlasíte. Dle Vašeho podání jsou podstatou věci tato porušení zákona pořadatelů festivalu v Ledárnách Braník :

- „1) Rozpor územním plánem a územně plánovací dokumentací, když pozemky nejsou určeny pro pořádání hudebního festivalu v délce 3 měsíce.*
- 2) Realizace souboru staveb obsahujících i podium a jeho zastřešení a další přístřešky vyžadovala územní rozhodnutí a stavební povolení.*
- 3) Stavba patrové tribuny Gambrinus, která není podřaditelná pod záměry uvedené v § 79 odst. 2) stavebního zákona a byla v rozporu se zákonem realizována bez povolení stavebního úřadu.*
- 4) Umístění sanitárních kontejnerů bez územního rozhodnutí*

5) *Umístění dalších objektů bez územního rozhodnutí (pokladna, stany z masivních konstrukcí a zastřešení, Stánky, kontejnery a mnoho dalšího)*“

K bodu 1 – stavební úřad pouze odkázal na stanovisko nadřízeného orgánu, nicméně tvrdíte, že jste nově uváděl zcela novou, obsáhlou argumentaci týkající se obsahu územně analytických podkladů, ze kterých jasně vyplývá, co je myšleno sportovně rekreační plochou v územním plánu. Tyto dokumenty vylučují předchozí závěr, že tyto plochy lze užívat pro kulturu. Stavební úřad na tuto argumentaci nijak nereagoval. Z žádného dokumentu nevyplývá, že by bylo možné sportovní a rekreační plochy využívat k dlouhodobému kulturnímu programu.

K bodu 2 – Existující územní souhlas – stavební úřad nezahrnul do řízení účastníky řízení záměrem dotčené, tedy ty, kteří jsou zasaženi hlukem z tohoto festivalu. Stavební úřad přitom věděl, kolik sousedů je hlukem zasaženo. Řízení měl zveřejnit na úřední desce. Záměr bude sloužit k pořádání největšího hudebního festivalu v ČR. Uvádíte nápadnou rychlost stavebního úřadu ke schválení územního souhlasu ve prospěch pořadatele.

Součástí územního souhlasu pořadatel účelově neučinil podia. Stavebnímu úřadu muselo být jasné z programu koncertu, že podium bude na pozemku umístěno. Stavba podia byla umístěna na pozemku přes 30 dnů. Následně byla účelově rozebrána, aby byla následně opětovně postavena. Stavební úřad nepovažoval účelové rozebrání podií na několik dnů jako obcházení zákona a neučinil žádné úkony, aby efektivně tomuto stavu zabránil. Stavební úřad ignoroval, že nejde jen o scénické stavby a podia, ale jde nepochybně zejména o zastřešení podií, která splňují definice přístřešků, a to i podle nového stavebního zákona.

Udělování marginálních pokut pořadateli, nemá efekt, který pokuty mít mají. Mělo by jít o pokuty v řádu milionů korun.

K bodu 3 – Tribunu, která má kola, ale je na místě několik měsíců zaaretována a nelze jí používat k jízdě na pozemních komunikacích nelze považovat za vozidlo. Touto optikou měl stavební úřad pohlížet i na soubor všech objektů na pozemku, které ve skutečnosti tvoří jediný propojený funkční celek festivalového města.

K bodu 4 a 5 – K umístění sanitárních kontejnerů došlo na základ územního souhlasu. Odkazujete na rozsudek NSS č.j. 1 As 253/2020-73, týkající se opomenutí mnoha účastníků řízení.

MHMP předně odkazuje na ustanovení správního řádu, které upravuje podávání stížností. Dle ust. § 175 odst. 1 správního řádu *„Dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.“*

Stížnost se podává u toho správního orgánu, který vede řízení. Nejvyšší správní soud (NSS 5 As 38/2009) k tomu doplnil, že stížnost je procesním prostředkem určeným pro případy, kdy

správní orgán vede konkrétní správní řízení, v němž hrozí účastníkovi takového řízení či jiné osobě újma, a zákon přitom neposkytuje jiný prostředek ochrany. Bude proto záležet, v jaké fázi se bude konkrétní řízení nacházet, zda např. v řízení před správním orgánem prvního stupně, nebo před odvolacím správním orgánem. Pojem "řízení" je však širší než postup podle § 9 spr. řádu a rozumí se jím jakýkoliv postup správního orgánu podle správního řádu (Vedral, 2012, s. 1399).

Nejvyšší správní soud (NSS 4 Aps 2/2010, č. 2339/2011 Sb. NSS) k této subsidiaritě doplnil, že: "Podat stížnost lze tedy v těch případech, kdy na postup správního orgánu dopadá správní řád a ze správního řádu nevyplývá možnost podání jiného prostředku ochrany a nápravy. Zásah je jednou z tzv. forem (způsobů) realizace veřejné správy a na rozdíl od jiných forem (rozhodnutí, jiný úkon, veřejnoprávní smlouva a opatření obecné povahy) není po procesní stránce výslovným předmětem úpravy správního řádu. Nicméně na zásahy se správní řád vlivem vymezení jeho působnosti podle § 1 odst. 1 použije minimálně v rozsahu jeho § 2 až 8 (srov. § 177 odst. 1) a zmíněného § 175. Jestliže tak správní řád neposkytuje jiný prostředek ochrany vůči zásahu, potom lze podat stížnost i v případě odtažení vozidla". Takovým jiným prostředkem ochrany je např. řádný či mimořádný opravný prostředek, opatření na ochranu proti nečinnosti nebo námitka podjatosti.

Vaši stížnost lze shrnout tak, že v rozporu s Vaším názorem stavební úřad dostatečně nekoná ve věci hudebního festivalu Prague Open Air v Ledárnách. Lze tak bezpochyby konstatovat, že zde existuje jiný prostředek ochrany, jak předjímá správní řád, a to podnět na opatření proti nečinnosti stavebního úřadu. Obdobně bylo toto uvedeno i ve vyřízení Vaší stížnosti v písemnosti ze dne 9.9.2024. I přes toto upozornění se však stavební úřad s Vašimi tvrzeními vypořádal a zabýval se jimi.

Pokud jde o jednotlivé body Vašeho podnětu, správní orgány, tj. stavební úřad i MHMP se jimi opakovaně zabývaly, a to jak v rámci Vašich podnětů na opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, tak i v rámci odvolacích řízení. Z úřední činnosti je MHMP známo, že jste proti rozhodnutím o odvolání ve věci festivalu podal podnět na zahájení přezkumného řízení. S jejich obsahem jste tedy seznámen.

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu se také zabýval opakovanými stížnostmi stejného obsahu a dospěl k závěru, že: "Pokud správní orgán shledá podanou stížnost za nedůvodnou, ostatními stížnostmi stejného obsahu se nezabývá. O tom vhodným způsobem vyrozumí stěžovatele" (závěr č. 120 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 5.10.2012). Správní orgán tak bude přiměřeně postupovat podle § 48 spr. řádu. Vaše stížnosti a podněty na opatření proti nečinnosti jsou opakované. Pokud tedy stavební úřad v rámci vyřízení Vaší stížnosti odkázal na předchozí odpovědi, případně na názor nadřízeného správního orgánu, nelze tento postup považovat za chybný.

Pokud jde o Vaše tvrzení, že stavební úřad nekoná v zákonných lhůtách, a nejedná efektivně, lze konstatovat, že vypsání kontrolní prohlídky má svá pravidla uvedená jak ve starém stavebním zákoně, tak i ve stavebním zákoně novém. Rovněž doručení jakýchkoli písemností je vázáno na

lhůty, kdy i fikce doručení do datové schránky trvá 10 dní. Pokud tedy předmětný festival trvá 3 měsíce a podium a jednotlivé stavby jsou na místě max 30 dní (31, 32 jak tvrdíte) a následně jsou rozebrány je pro správní orgány nemožné „efektivně“ nařídít odstranění nepovolených staveb. Pravděpodobnost, že takové rozhodnutí je způsobilé nabýt právní moci je takřka nulová.

Jak jste uvedl, využil jste rovněž občanskoprávní cesty k zamezení hudební produkce. Stavební úřad je vázán zákonem a procesními postupy zakotvenými v správním řádu a v případě, že by tento postup nebyl dodržen nebylo by výsledkem rozhodnutí, které by bylo způsobilé obstát ve správním soudnictví z důvodu porušení práv stavebníka.

S ohledem na výše uvedené MHMP neshledal v postupu stavebního úřadu při vyřizování Vaší stížnosti, pochybení.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1.



Na vědomí:

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4
3. MHMP TR spis